

[1981, ஏப்ரல் 4]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

“1981 ஆம் ஆண்டு கோயம்புத்தூர் மாநகராட்சி சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 32/1981) நிறைவேற்றப் பெறவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப் பெற்றது.

ஈ. சிறைக்கைதிகளின் அடையாளங்களைப் பதிவு செய்தல் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டமுன்வடிவு, 1981

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

†1981 ஆம் ஆண்டு சிறைக் கைதிகளின் அடையாளங்களைப் பதிவு செய்தல் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22, 1981) ஆய்வுக்கு* எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்.

(மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் தலைமை)

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, சிறைக்கைதிகளின் அடையாளங்களைப் பதிவு செய்வது பற்றிய சட்ட முன்வடிவை சட்டம்-க்குவதற்கான மோதாவை அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கக்கூடிய முக்கிய அம்சம் என்னவென்று கேட்டால், ஃபிங்கர்ப் நுன்ட்ஸ் என்று சொல்லக்கூடிய கைரேகைகளைப் பதிவு செய்யவும், புட் ப்ரிண்ட்ஸ் என்று சொல்லக்கூடிய அடிச் சுவட்டைப் பதிவு செய்யவும் அளவு எடுப்பதற்காக இதற்கு முன்னால் காவல் துறையில் சப் இன்ஸ்பெக்டர் ராங்கில் இருக்கக் கூடியவர்கள் டெஸ்டர் சப் இன்ஸ்பெக்டர்ஸ் என்ற பதவியின் அடிப்படையில் இருப்பவர்கள்தான் இவற்றையெல்லாம் கவனித்துவந்தார்கள். இப்போது டெஸ்டர் சப்-இன்ஸ்பெக்டர்ஸ் என்று சொல்லக்கூடிய இந்தப் பதவி நீக்கப் படுகிறது. அப்படி நீக்கப்பட்டு அதற்குப் பதிலாக பிங்கர் ப்ரிண்ட் எக்ஸ்பெர்ட்ஸ் போஸ்ட்ஸ் என்று உருவாக்கப்படுகிறது. கைரேகைகளைச் சிறப்பாக அளவு செய்யக்கூடிய அந்தத் துறையிலே பயிற்சி பெற்ற நிபுணர்களை இன்று டெஸ்டர் சப்-இன்ஸ்பெக்டர்ஸ் என்பதற்குப் பதிலாகப் போட்டிருக்கிறார்கள். அதுதான்

* 1981 ம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 27 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

1981 ஏப்ரல் 4] [திரு. அ. ரகுமான்கோன்]

இந்தச் சட்டமுன்வடிவில் சொல்லப்பட்டிருக்கக்கூடிய ஒரு முக்கியமான அம்சமாகும். இந்தமாதிரி கைரேகைகளை அதேபோல் அடிச்சுவடுகளை பதிவு செய்வது யாருக்கு என்று கேட்டால் கண்விக்கட்ட ப்ரிஸனேர்ஸ், அதாவது நீதிமன்றத்தில் குற்றவாளிகளாக அறிவிக்கப்பெற்ற அத்தனை பேர்களுக்கும் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது.

இன்னொரு அம்சமும் இதில் போடப்பட்டிருக்கிறது. அரெஸ்ட்டு பெர்ஸன்ஸ், —கைது செய்யப்பட்டு உள்ளே இருக்கக்கூடிய— எல்லோருக்கும் இது உண்டு என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இதுதான் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய மசோதாவின் முக்கிய அம்சம். இதில் நான் சார்ந்திருக்கிற திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாகக் கூறவிரும்புவது, இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய இந்தச் சிறைச்சாலைகள் சட்டம் பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியம் இந்த நாட்டில் இருந்தபோது இங்கிருக்கக்கூடிய மக்களை அடக்குவதற்காக ஒரு அடக்குமுறைக் கருவியாக போடப்பட்ட சட்டம்தான் அன்றையதினம் போடப்பட்ட சிறைச்சாலைகள் சட்டம். அன்றைக்கு மகாத்மா காந்தி போன்ற பெரிய தலைவர்கள் எல்லாம் இந்த நாட்டின் விடுதலைக்காக அரும்பாடுபட்டபோது அந்தச் சுதந்திர போராட்ட வீரர்களை அடக்குவதற்காக அந்த விடுதலைப் போராட்டத்தை அவர்கள் நடத்தாமல் ஒழிந்து போகவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் சிறையில் அடைத்துக் கொடுமைப்படுத்த வேண்டும் என்ற முறையில் மனிதாபிமானமற்ற அநாகரீகமான பல்வேறு ஷரத்துக்கள் அடங்கிய இந்தச் சட்டத்தை பிரிட்டிஷ் காரர்கள்தான் கொண்டுவந்தார்கள். இதில் என்ன வேடிக்கை என்றால், இந்தியா சுதந்திரம் பெற்ற பிறகும் கூட. வெள்ளைக் காரன் அன்றைக்கு ஆண்டபோது பல நல்ல காரியங்களை, விஞ்ஞான முன்னேற்றங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். மின்சார விளக்குகள், ரெயில்வே போன்றவைகளைச் செய்திருந்தாலும்கூட சிறைச்சாலைகளைப் பொறுத்தவரையில் அன்றைக்கு நம்மை அடக்குவதற்காக எதைக் கொண்டுவந்தார்களோ அவற்றை, இன்றைக்கு சுதந்திரம் பெற்ற பிறகும் கூட அந்தச் சட்டத்தின் பெரும்பாலான அம்சங்களை மாற்றாமல் அப்படியே வைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அந்த அம்சங்களில் ஒன்றுதான் இன்று கால்கனட்டையும் கைரேகைகளையும் பதிவு செய்கிற ஒரு அமைப்பாக இருந்து வருகிறது. இதில் நான் கூற விரும்புவது என்னவென்றால், இன்றைக்கும் இந்தச் சட்டப்படி குற்றவாளிகள் என்று சொல்லக்கூடியவர்கள் யார் என்று பார்க்கவேண்டும். திருட்டு வழக்குகளில் தண்டிக்கப்பட்டவர்கள், கொலைவழக்குகளில் தண்டிக்கப்பட்டவர்கள், சமூக விரோதச் செயல்களில் ஈடுபட்டு ஐ.பி.ஸி.படி அஃபென்ஸ் என்று சொல்லக்கூடிய கடுமையான குற்றங்களைச் செய்தவர்கள் என்று நீதிமன்றத்தில் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டு சிறைச்சாலைகளில் அடைக்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய க்ரிமினல் ப்ரிஸனர்ஸ்ஸைப் பொறுத்தவரையில் அவர்கள் அடிச்சுவடுகளை அல்லது கைரேகைகளை எடுப்பதுகுறித்து நெத

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1981 ஏப்ரல் 4]

விதமான ஆட்சேபணையும் இருக்கமுடியாது. ஆனால் இங்கே சொல்லப்பட்டிருப்பது அரெஸ்டட் பர்ஸன்ஸ் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கைது செய்யப்பட்டவர்கள் அத்தனை பேர்களும் என்றிருக்கிறது. இந்தச் சர்க்காரை எதிர்த்து நாங்கள் இன்று போராட்டம் நடத்திக் கொண்டிருக்கிறோம். நாளை நான் கூட உள்ளே போகலாம். நம் அமைச்சர் அவர்கள் கூட உள்ளே போகலாம். முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கூட உள்ளே போகலாம். சிறைச் சாலை என்பது ஒரு வழிப்பாதையல்ல. அங்கே எல்லோரும் போகலாம். அப்படிப் போகிறபோது என்ன நிலை ஏற்படுகிறது என்பதால் இன்று சட்ட அமைச்சராக இருந்தாலும் முதல் அமைச்சராக இருந்தாலும் அவர்கள் கைரேகையும் எடுக்கவேண்டுமென்ற ஒரு சூழ்நிலை வருகிறது. அவர்கள் நாளை போகலாம். அது வேறு விஷயம். நான் கூற விரும்புவது, பெரலிட்டிக்ஸ் பிரிஸினர்ஸ் என்று சொல்லக்கூடிய அரசியல்வாதிகளுக்கு அரசியல் கைதிகளுக்கு அந்தமாதிரியான முறை இருப்பது முறையானது. காரணம், அரசியல்வாதிகள் கொள்கைரீதியாக வித்தியாசப்பட்டவர்கள். பொது வாழ்க்கைக்கு வந்தவர்கள் இடையே கொள்கை ரீதியாக கொள்கை வேறுபாடுகள் இருக்கலாம். அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்ட கொள்கைப்படி சர்க்காரை எதிர்த்து போராட்டம் அல்லது வேறு காரியங்களில் ஈடுபடவேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்கள். அரசியல்வாதிகள் சமுதாய விரோத சக்திகள் அல்ல, அவர்கள் கள்ளச்சாராயம் அல்லது சாராய சாம்ராஜ்யத்தின் சொந்தக்காரர்கள் அல்ல. அரசியல் காரணங்களுக்காக சிறைக்குள்ளே போகும்போது, அப்படி போகக்கூடிய கைதிகளுக்கும் இது இருக்கவேண்டும். அவர்கள் கைரேகைகளையும் பதிவு செய்யவேண்டும் அல்லது அடிச்சுவடுகள் பதிவு செய்யப்பட வேண்டும் என்று இருக்கக்கூடிய தன்மை கூடாது என்பதை இந்த நேரத்தில் நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[பிற்பகல் 12.20]

இது போன்ற சிறைச்சாலை சீர்த்திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருகிறபோது, நான் மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் மூலமாக இந்த அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவருவதெல்லாம், இதுபோன்ற சாதாரண காரியங்களை நீங்கள் செய்கின்றபோது, இந்தச் சீர்த்திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது. உங்களாலேயே தமிழ்நாடு அரசின் சார்பாக, சிறைச்சாலை சீர்த்திருத்தக் கமிஷன் அறிக்கை வெளியிடப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே, எவ்வளவோ காரியங்கள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. அவைகளை எல்லாம் அமுல் நடத்த வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால், நான் ஒரு சாதாரண விஷயத்தைப் பற்றிக் கேட்க விரும்புகிறேன். இந்த டெஸ்டர் சப் இன்ஸ் பெக்டர்களை மாற்றிவிட்டு, பங்கர் பிரிண்ட் எக்ஸ்பெர்ட்களைப் போடுவதால், மிகப் பெரிய மாற்றம் வந்துவிடப் போவதில்லை.

1981 ஏப்ரல் 4] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

ஆனால், அதே நேரத்திலே இன்றைக்கு நீங்கள் போட்டிருக்கிற தமிழ்நாடு சிறைச்சாலைகள் சீர்திருத்தக் கமிஷன் அறிக்கையிலே திரு. நரசிம்மன், திரு. டயன், திரு. வெங்கோபராவ் ஆகியோர்களைக் கொண்டு வெளியிடப்பட்டுள்ள அந்த அறிக்கையிலே பல்வேறு அம்சங்களைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் கேட்கிறேன், இன்றைக்குச் சட்ட அமைச்சர் இருக்கிறார்கள் ; முதலமைச்சர் இருக்கிறார்கள் ; நாளைக்கு அரசியல் காரணமாக வித்தியாசம் ஏற்படலாம். சிறைச்சாலைக்குச் செல்லுகின்ற நிலைமை ஏற்படலாம். அப்போது ஆடையை மாற்றவேண்டுமென்றோ, அங்கே கொடுக்கப்படுகின்ற உடையைத் தான் போட்டுக்கொள்ள வேண்டுமென்றோ, அவர்கள் தருகின்ற குல்லாயைத் தான் அணிந்துகொள்ள வேண்டுமென்றோ சொல்வது அநாகரிகமானது என்பது என் அபிப்பிராயம். கர்ரணம் என்னவென்றால், அவர்கள் சமூகவிரோதமான காரியங்களில் ஈடுபட்டவர்கள் அல்ல. அரசியல்வாதிகள் யாராக இருந்தாலும் அவர்கள் அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டிய நிலையை ஏற்படுத்துகிறது ; அதற்கு இந்தச் சட்டம் வழிவகை செய்கிறது. இன்னும் சொல்லப்போனால், இந்தச் சிறைச்சாலை சீர்திருத்த கமிஷன் அறிக்கையிலே பல்வேறு குறிப்புகள் எல்லாம் சொல்லப் பட்டிருக்கின்றன.

உதாரணமாக, அரைஞாண்கயிறு அணிந்திருந்தால், அதை கழற்றிவிட வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. நான் கேட்கிறேன், இதற்கு ஒரு சீர்திருத்தம் வேண்டாமா? இதற்கு என்ன சொல்லப்படுகிறதென்றால், அதன்மூலம் தற்சோலை செய்து கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதேபோல், தாலிகயிறு கூட இருக்கக்கூடாது என்று பல இடங்களிலே, சிறைச்சாலைகளிலே வலியுறுத்தப்படுகிறது. இது எந்தவிதத்திலே நியாயம்? புனிதமாகக் கருதப்படுகின்ற ஒன்று என்ற உணர்வு எல்லோருக்கும் இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் இது போன்றவைகளையெல்லாம் மாற்ற வேண்டியிருக்கிறது.

அது மட்டுமல்ல, தமிழ்நாடு சிறைச்சாலை சீர்திருத்த கமிஷன் அறிக்கையிலேயே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நீண்டகால குற்றவாளியாக சிலர் இருந்தார்கள் என்றால், ஆயுட்காலமாக இன்னும் சொல்லப்போனால், ரிமாண்டுபிரிசனர்களாக ஏராளமான பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அப்படி சிறைச்சாலையிலே உள்ளவர்கள் பல்வேறு வசதிகள் எல்லாம் இல்லாமல் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அங்கே வசதிகள் செய்வதற்கு சட்டத்திலே திருத்தம் கொண்டுவந்தால், அவற்றை வரவேற்பதற்கு வசதியாக இருக்கும். சிறைச்சாலை என்பது ஒருவழிபாடையல்ல. எல்லோரும் செல்லக்கூடிய பாதையாக இருக்கிறது. இன்னும் சொல்லப்போனால், அரசியல்வாதிகள் தரிசிக்க வேண்டிய மெக்கா ; அரசியல்வாதிகள் தரிசிக்க வேண்டிய ஜெருசலம், அரசியல்வாதிகள் தரிசிக்க வேண்டிய ஹரித்துவார். ஆகவே,

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

[1981 ஏப்ரல் 4]

அப்பேர்ப்பட்ட புனிதமான சிறைச்சாலைகள் சிறப்பாக இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், இதுபோன்ற சில்லறைத் திருத்தங்களுக்குப் பதிலாக, நிரந்தரமான திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்தால், அது உங்களுக்கே உதவியாக இருக்கும் என்று கூறி அமைதி தேடின

திரு. ரா. கிருஷ்ணன்: பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, சிறைக் கைதிகளின் அடையாளங்களைப் பதிவு செய்தல் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின்மீது மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். ஏற்கனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் சொன்ன அடிப்படையில் டெஸ்டர் சப் இன்ஸ்பெக்டர் பதவியை நீக்குவதுடன், இப்போது துணை ஆய்வாளர்களேர்டு பிங்கர் பிரிண்ட் எக்ஸ்பர்டுகளையும் ஒன்றாக, சிங்கிள் டிஜிட் பிங்கர் பிரிண்ட் செக்ஷன் ஆப்து தமிழ்நாடு என்ற பதவியோடு இணைத்துக் கொள்வதற்கு இந்தத் திருத்தம் இங்கே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், பொதுவான ஏற்கனவே சொன்ன அடிப்படையில் பிரிவு 2 (ஏ)-ல் அதாவது 3 (ஏ)-வில் ஓராண்டு சிறைத் தண்டனை கொடுக்கக்கூடிய அல்லது அதற்கு மேல் தண்டனை கொடுக்கக்கூடிய குற்றமாக இருந்தாலும், மேலும் அப்படி தண்டிக்கக்கூடியவர்கள் நன்னடத்தை ஜாமீன் எக்சிகுட் பண்ணினாலும், அவர்கள் கை ரேகைகள், சரல் கவடுகள் எல்லாம் பதிவு செய்யக்கூடிய ஏற்பாடு செய்யப்படுகிறது. நான் ஏற்கனவே சொன்னபடி, அரசியல் காரணத்திற்காக குறிப்பாக இன்றைக்குத் தொழிற்சாலைகளிலே வேலை நிறுத்தம் ஏற்படுகின்றபோது, சிறைச் சாலைக்குப் போகவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. ஓராண்டு அல்லது அதற்குமேற்பட்ட குற்றமாகவும் இருக்கலாம். அப்படி தொழிற்சங்க இயக்கத்திலே சம்பந்தப்பட்டவர்கள் அல்லது அரசியல்வாதிகள் ஆகியோர்களுக்கு இப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்படுவது நியாயமல்ல. இதை இந்த அரசு பரிவோடு கவனிக்க வேண்டும் என்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அதோடு ஓரிஜினல் ஆக்ட் 33/1920-ல், 7-ஆவது பிரிவிலே,

'Destruction of photographs and records of measurements, etc. on acquittal:

Where any person, who, not having been previously convicted of an offence punishable with rigorous imprisonment for a term of one year or upward, has had his measurements taken or has been photographed in accordance with the provision of this Act is released without trial or discharged or acquitted by the Court, all measurements and all photographs (both negative and copies) so taken shall, unless the court (in a case when such person is released without trial) the District Magistrate or Sub Divisional Magistrate for reasons to be recorded in writing otherwise direct be destroyed or made over to him' என்று இருக்கிறது.

1981 ஏப்ரல் 4] [திரு. ரா. கிருஷ்ணன்]

ஆக குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள், நீதிமன்றங்கள் மூலமாக குற்றவாளி அல்ல, அல்லது வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் அந்த 'நெகட்டிவ்' உள்பட அதைக் கொடுத்திவிட வேண்டும்; அழித்து விட வேண்டும் என்பது தான் இங்கே இருக்கக்கூடியது; ஆனால் பொதுவாக அது நடைபெறுகிறதா என்றால், நடைபெறுவது இல்லை. ஏற்கனவே இப்படிப்பட்ட நெகட்டிவ், பிங்கர் பிரிண்ட் காப்பிஸ், காவல்துறை அலுவலகத்திலே இருக்கிறது. அறிப்பாக சொல்வதானால் மாவட்ட காவல்துறை அலுவலகத்தில் இப்படிப்பட்ட டாக்குமென்ட்ஸ் எப்போதும் நிரந்தரமாக இருக்கிறது. நீதிமன்றத்தில், குறிப்பாக டிஸ்ட்ரிக்ட் மாஜிஸ்ட்ரேட் அவர்கள் அழிக்கக்கூடிய முறையிலே டிரக்ஷன்ஸ் கொடுக்க வேண்டியது மிக மிக அவசியம். அந்த ஏற்பாடுகள் செய்யப்படாமல் இருக்கிறது அதுச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ஏற்கனவே இதுசம்பந்தமாக 8-வது பிரிவிலே எப்படி இந்த ரெக்கார்ட்ஸ் எல்லாம் பாதுகாப்பு செய்து, 'சேப் கஸ்டடியில் வைப்பது, அதை அழிப்பதற்கு எந்த முறைகளைப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்று' என்பெகிபிக்காக குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சூழ்நிலையில் நிரந்தரமாக ஒருசில இயக்கங்களில் இருப்பவர்கள், அரசியல்வாதிகள் முதலியவர்களை கேட்குமார்க் காவல்துறை இந்த ரெக்கார்ட்ஸ் காதகமாக வைத்திருப்பதை அனுமதிக்கக் கூடாது. இந்த அரசு நீதிமன்றங்களுக்கு 'டிரக்ஷன்ஸ்' கொடுக்க வேண்டியது மிக அவசியம். ஏற்கனவே சொல்லியதின் அடிப்படையிலே அதாவது 'புரொஃப்ஷனல் தேப்ட்ஸ்' பிக் பாக்கெட்ஸ், செய்யக்கூடிய 'புரொஃப்ஷனல் அபெண்டரஸ்' இவர்களுடைய கை ரேகை இருப்பதைப் பற்றி ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால் அரசியல் சம்பந்தமாக, இயக்கம் சம்பந்தமாக இருக்கக்கூடிய இவர்களுடைய கைரேகையை எப்போதும் வைத்திருப்பது சரியல்ல. இதற்கு தக்க நடவடிக்கையை இந்த அரசு எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. பொ. உத்திராதி : மாண்புமிகு தற்சாலிக தலைவர் அவர்களே, சிறை கைதிகளுடைய அடையாளங்கள் பதிவு செய்வது என்ற மசோதாவின் மேல் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக சில கருத்துக்களைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தை 1920-ஆம் ஆண்டு சட்டத்திலிருந்து தொடர்ச்சியாக திருத்திக்கொண்டே வருகிறோம். 1920 ஆம் ஆண்டு கொண்டு வந்ததற்குக் காரணம் பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியம். இந்த நாட்டிலே சுதந்திர குரலே எழுப்பக்கூடாது; என்று சுதந்திரத்தை கேட்கக்கூடியவர்களை அடக்குவதற்கும், ஒடுக்குவதற்கும் பலவித கேட்குமார்க் நடத்துவதற்கும் பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியம் கொண்டு வந்த சட்டம். அதிலிருந்து தொடர்ச்சியாகத் திருத்திக் கொண்டே வருகிறோம். இப்படிச் சுதந்திரத்திற்கு போராடுகிற போது பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியம், காந்தி, பகவத் சிங், இராஜ்குரு, ஜீவா போன்றவர்களை எல்லாம் கிரிமினல் கைதிகளாகத்

[திரு. பொ. உத்திராபதி]

[1981 ஏப்ரல் 4]

தான் நடத்தினார்கள். அதற்குப் பிறகு காங்கிரஸ் கட்சிவந்த பிறகு, அவர்கள் காலத்திலே போராடக்கூடிய அரசியல்வாதிகள், பஞ்சாலை தொழிலாளர்கள், மாணவர்கள், ஆசிரியர்கள் இப்படியார் போராடினாலும் அதே சட்டத்தைத் திருத்திப், திருத்திப் பயன்படுத்தினார்கள். தமிழகத்தில் தமிழ் பண்புக்கு விரோதமாக 1969 ஆம் ஆண்டு விவசாய தொழிலாளர் பிரச்சினையில் கீழ்த்தஞ்சையில் கூலி கேட்டு போராடுகிறபோது 4,200 பேர்கள் சிறைக்குப் போனார்கள்.

[பிற்பகல் 12-30.]

அதில் 200 பேர்கள் தாய்மார்கள். தமிழ் நாட்டிற்குப் பெருமைதரக்கூடியது தாய்மார்களின் தாலிக்கையுறும் தாலியும் தான். அதுகூட கழற்றி வைக்கப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். சம்பத்திலேகூட இந்த அளவையிலே அமைச்சராக இருந்த சுப்புலட்சுமி அவர்கள் தங்க தாலி சரடை கழற்றிவிடச் சொன்னார்கள் என்று கூட பத்திரிகைகளிலே எல்லாம் வந்தது. கைரேகை வைத்து அடையாளம் வைப்பது எல்லாம் சமூக விரோதிகள் என்ற லிஸ்டில் வரக்கூடியவர்களுக்கு அந்த மாதிரி செய்ய வேண்டுமே தவிர அரசியல் கைதிகளாப் போகக் கூடியவர்களுக்கு இன்றைக்கு அமைச்சராக இருக்கக்கூடியவர்களில் பலர் அன்றைக்கு எதிர்க்கட்சியாக இருந்தபோது அரசியல் கைதியாக சிறைச்சாலைகளுக்குச் சென்றவர்கள் இவ்வாறு செய்வது சரியல்ல. இன்றைக்கு ஆசிரியர்கள் மாணவர்கள், தொழிலாளர்கள், விவசாயிகள் எல்லாம் போராடுகிறபோது இன்றைக்குக் காலம் மாறி, நீதிபதிகள், டாக்டர்கள், என்ஜினியர்கள் பெரிய பதவிகள் வகிப்பவர்கள்கூட போராடிச் சிறைக்குப் போய்க் கொண்டிருக்கின்ற காட்சியை நாம் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இதையெல்லாம் கவனத்தில் எடுத்துக்கொண்டு அரசியல் கைதிகளை எப்படி நடத்த வேண்டும், சுதந்திரத்துக்காக போராடுகிறவர்களை எப்படி நடத்த வேண்டும் என்பதற்கு எல்லாம் ஒரு விதியை வைத்துக்கொண்டு அதுமாதிரிச் செய்ய வேண்டுமே தவிர ஒட்டுமொத்தமாக எல்லோரையும் சமூக விரோதிகளாக அமைச்சர் அவர்கள் பார்க்கவில்லை என்றாலும்கூட இதையெல்லாம் சட்டம் காட்டுகிறது என்பதால் எதிர்காலத்திலே அதையெல்லாம் நீக்கி அரசியல் கைதிகளைப் பாதுகாக்கக்கூடிய முறையிலே இதைச் சட்டமாகக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டு இந்த மசோதவை திருத்திக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று கேட்டு அமர்கிறேன், நன்றி வணக்கம்,

1981 ஏப்ரல் 4]

(மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் தலைமை)

மாண்புமிகு திரு. சி. பெ.ன்னைன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஆக்ட் 33 ஆப் 1920 சிறைக் கைதிகளின் அடையாளங்களை பதிவு செய்கின்ற இந்த மைய சட்டம் ஏற்கனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சட்டிக் காட்டியதைப் போல் கைரேகைப் பதிவுக்கும், அடிச்சுவடு பதிவுக்கும் அதை யார் மேற்கொள்வது என்பது குறித்து சில மாற்றங்களைக் கொண்டுவர வேண்டும் என்பதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆக்ட் 33 ஆப் 1920 என்ற மையச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரைக்கும் சப் இன்ஸ்பெக்டர் என்ற காவல் துறை அதிகாரியின் தகுதிக்குக் கீழ்ப்படாத அதிகாரிதான் ரேகை பதிவு செய்யும் அதிகாரத்தைப் பெற்றிருந்தார். ஆனால் நடைமுறையில் 1971 ஆம் ஆண்டு டெஸ்ட்டர் சப் இன்ஸ்பெக்டர் அத்தகைய பரிசோதனையை மேற்கொள்ளலாம் என்று சட்டத்தின் அடிப்படையிலே ஆரம்பத்திலே நியமிக்கப்பட்டிருந்தாலும், அது கூடாது என்ற முடிவுக்கு வந்து, கைரேகை நிபுணர்கள் அந்தப் பணிக்கு சிறந்தவர்கள் என்ற முடிவுக்கு வந்து, இப்போது அல்ல, 1971 ஆம் ஆண்டிலேயே அப்படி முடிவுக்கு வந்து அந்த அடிப்படையிலே 3 சோதனை சப் இன்ஸ்பெக்டர்களை அமர்த்தி விட்டார்கள் ; அந்த 3 சப் இன்ஸ்பெக்டர்களை மாற்ற முடிவு எடுத்துவிட்டு கைரேகை நிபுணர்களை நியமித்தார்கள். 1971 ஆம் ஆண்டிலே கைரேகை நிபுணர்களை காவல் துறையினருக்குப் பதிலாகக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று முடிவு எடுக்கப்பட்டபோது சட்டத்தை திருத்த வழிவகை செய்யவில்லை. இது மைய சட்டம், மாநிலச் சட்டம் அல்ல, அப்போதே திருத்தி இருக்க வேண்டும். எனவே 1971 இல் டெஸ்ட் சப் இன்ஸ்பெக்டர்களுக்குப் பதிலாக கைரேகை நிபுணர்களைப் போடலாம் என்று முடிவு செய்து அந்தப் பதவியை ஏற்படுத்திச் சிலரையும் நியமித்து ஆனால் சட்டரீதியாக அவர்கள் செயல்படக்கூடிய நிலையை தராத காரணத்தால் ஏற்படுத்தப்பட்ட பதவியில் போடப்பட்டவர்கள் எல்லாம் செயலிழந்த நிலையில் 1971-லிருந்து 1981 வரையில் இருந்திருக்கிறார்கள். இதை மாற்றத்தான் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைத் தற்பொழுது நாம் கொண்டு வருகிறோம்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசுகின்ற பொழுது பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்திய அடக்கு முறைச் சட்டத்தைப்போல இருக்கிறது என்று இந்தச் சட்டத்தைக் குறிப்பிட்டார்கள். Political Prisoners-க்கு கூட பல இன்னல்களை விளைவிக்கக்கூடிய சட்டமாக இது இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். இது மாநில சட்டம் அல்ல, மைய அரசுச் சட்டம், எந்த அளவிற்கு இதில் மாற்றம் செய்ய வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் கூறியதைப்போல, அவரைச் சார்ந்திருக்கின்ற இயக்கத்தைச் சேர்ந்த

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1981 ஏப்ரல் 4]

Members of Parliament டெல்லியிலே கொண்டு வர வேண்டுமென்று நான் விரும்புகிறேன், அவ்வாறு கொண்டு வருவார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவரவர்களே, நம்முடைய அமைச்சரவர்களுக்குத் தெளிவாகவே எல்லா விவரங்களும் தெரியும் ; தெரியாது என்பது அல்ல, நிச்சயமாகத் தெரியும். மத்திய சர்க்கார் சட்டங்களும் இருக்கின்றன ; தமிழ்நாடு சர்க்கார் சட்டங்களும் சில இருக்கின்றன. இன்றைக்கு மத்திய அரசினுடைய முழுமையான சட்டத்திற்கு, அதன் ஆளுகைக்கு உட்பட்டதல்ல ; தமிழ்நாடு சர்க்காருக்குச் சில அதிகாரங்கள் இருக்கின்றன. அந்தத் தமிழ்நாடு சட்டத்தின் அடிப்படையில் எவ்வளவு சீர்திருத்தங்களைக் கொண்டு வர முடியுமோ அவ்வளவு சீர்திருத்தங்களைக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் கூறுவது இரண்டு பிரச்சனைகளைப்பற்றியவை. ஒன்று, இந்த மையச் சட்டத்திலே Act 33/1920 என்னென்ன திருத்தங்களைச் கொண்டு வர வேண்டுமென்பது. மற்றொன்று, சிறை சீர்திருத்தத்தைப்பற்றிச் சொல்கிறார்கள். அது தனிப்பட்ட பிரச்சனை. அதற்கும் இந்தச் சட்ட முன்வடிவிற்கும் எந்தச் சம்பந்தமும் இல்லை. இருந்தாலும் மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சில பிரச்சனைகளை எழுப்பி இருப்பதால் அதற்குப் பதில் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். 1975 ஆம் ஆண்டுக்கு முன்பிருந்த நிலை சிறைச் சாலைகளில் தற்போது இல்லை. காரணம், சிறை சீர்திருத்தக் குழு அமைக்கப்பட்டு, அதன் பரிந்துரை தற்போது நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. அதைத்தீவிரப்படுத்த அதிக நிதி ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டு பல்வேறு மாற்றங்களைக் கொண்டு வருவதற்கான வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அரசியல்வாதிகள் சிறைக்குச் செல்லலாம். ஆகவே, சிறைச்சாலைகள் நல்ல நிலைமையில் இருக்க வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். 1975 ஆம் ஆண்டுக்கு முன்பாக சிறைகளில் இருந்த நிலைமை எப்படி என்பதை 1976-லே மாண்புமிகு

1981 ஏப்ரல் 4]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

உறுப்பினர்கள் உணர்வார்கள். ஆனால் நிலைமை தற்பொழுது அப்படி இல்லை. சிறைச் சீர்திருத்தக் குழு செய்த பரிந்துரைகளின் அடிப்படையில் குறைகள் படிப்படியாக நீக்கப்படுவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது என்பதைப் புரிந்து கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமன்கான் அவர்கள் பேசும் பொழுது சிறைச்சாலை ஒரு புனிதமான இடம், மெக்காவிற்குச் சமமாகக் கருதுவதைப் போலக் கூடப் பேசினார்கள். இது உண்மையிலேயே வருந்தத் தக்க ஒன்று. இத்தகைய எண்ணங்களை மக்கள் மத்தியிலே நாம் பரப்புவது கூட பெருங்குற்றங்களைச் செய்கின்ற குற்றவாளிகள் கூட, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமன்கான் அவர்களே கூடச் சொல்லிவிட்டார்கள். சிறை ஒரு புனிதமான இடம் என்று. ஆகவே, எப்படிப்பட்ட தவறுகளை வேண்டுமானாலும் செய்துவிட்டு அந்தப் புனிதமான இடத்திற்குச் சென்று பரிகாரம் காணலாம் என்று நினைத்துக் கொண்டு விடுவார்கள்.

திரு. அ. ரகுமன்கான் : மாண்புமிகு மன்றத்தின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் சிறைச்சாலை பற்றிச் சொல்லிய கருத்தை நம்முடைய அமைச்சரவர்கள் தவறான அர்த்தத்தில் எடுத்துக்கொண்டு விட்டார்கள். மகாத்மா காந்தி அவர்கள் ஒரு முறை சொல்லியிருக்கிறார்கள். போராட்டத்திற்கும், சிறைக்கும் செல்பவர்கள் எப்படியிருக்க வேண்டுமென்றால், திருமணமான தம்பதிகள் முதலிரவில் ஒருவரையொருவர் சந்திக்கப் போகும் ஆர்வத்தோடு இருக்க வேண்டும் என்று தேசப் பிதா மகாத்மா காந்தியடிகள் அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். அரசியல்வாதிகள் சிறைச்சாலைகளில் தங்களுடைய இலட்சியங்களுக்கு எதிரான அடக்குமுறை இருக்குமானால் அதை அப்படிச் கருத வேண்டுமென்ற அர்த்தத்தில்தான் அப்படிச் சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, அரசியல் கைதிகள் என்ற ஒரு பிரிவைத் தனியாகக் குறிப்பிட்டுச் சொல்லி, கொள்கை அடிப்படையில் போராட்டங்களை மேற்கொண்டு சிறைச்சாலைகளுக்குச் செல்வது என்பது தவறு. ஆனால் அரசியல் வாதிகளில் சிலர் கூட, மக்களால் ஏற்றுக்

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1981 ஏப்ரல் 4]

கொள்ளப்படக் கூடாத தவறுகளான கொலை, திருட்டு, போன்றவைகளில் ஈடுபட்டு சிறைக்குச் சென்றால் அவர்களுக்கும் இத்தகைய பாதுகாப்பைத் தந்துவிட முடியாது. எனவேதான் பொதுவாக அத்தகைய எண்ணம் ஏற்பட்டு விடக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் நான் சொன்னேன்.

[பிற்பகல் 12.40]

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசுகின்ற பொழுது இன்னும் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். பனியனையும் ஹாப் பேண்டையும் போட்டுக் கொண்டு உள்ளே இருக்கக் கூடிய சூழ்நிலை அனைவருக்கும் ஏற்படுகிறது என்று சொன்னார்கள். அதற்குக் காரணம் மாண்புமிகு உறுப்பினருக்கே தெரியும், சிறையிலே தற்கொலைகள் நிகழ்ந்து விடக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் அரசியல் கைதிகள் தற்கொலை செய்து கொள்வதற்காக சிறைக்குச் செல்ல மாட்டார்கள். அது தனிப்பட்ட பிரச்சனை ஆனால் கைதிகள் என்றால், இங்கு தெளிவாக, சட்ட முன்வடிவிலே அதற்காக உள்ள பிரிஆம்பிளிலே, ஸ்டேட்மென்ட் ஆஃப் ஆப்ஜக்ட்ஸ் ஸிலே தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் கன்விக்டட் பெர்சன்சுக்குப் பரவாயில்லை என்று சொன்னார். ஆனால், அரஸ்டட் பெர்சன்ஸ் என்பதைப் பொறுத்த வரையிலும், அரசியல் கைதிகள் மட்டுமே அரஸ்டட் பெர்சன்ஸ் அல்ல. அரசியல் கைதிகள் அரஸ்டட் பெர்சன்ஸாகச் செல்வது மிகமிகக் குறைந்த அளவிலேதானிருக்கிறது. ஆனால், மிகப் பாதகமான குற்றங்களைச் செய்துவிட்டு, சிறைக்குச் செல்கின்ற குற்றவாளிகள் அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தால்தான் அரஸ்டட் பெர்சன்ஸ் என்று இருக்கிறது. அப்படி அரஸ்டட் பெர்சன்ஸ் உள்ளே செல்கின்றபோது, அவர்கள் வேட்டியும் பேண்டும் போட்டுக் கொண்டு செல்லலாம் என்றால், அவர்கள் குற்றத்தைச் செய்து விட்டு, பிறகு சமுதாயத்திற்கு அஞ்சுகின்ற நேரத்தில், சிறையிலே தூக்கு போட்டுக் கொள்ளக் கூடாது என்பதற்காக அரைஞாண் கயிறு, வேட்டி, பேன்ட் போன்றவற்றையெல்லாம் கூடப் போடக் கூடாது என சிறை விதிகளின் அடிப்படையில், தமிழகத்தில் மட்டுமல்ல, பார

1981 ஏப்ரல் 4]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

தம் தழுவிய அளவிலே, இன்று மட்டுமல்ல, பன்னெடும் ஆண்டுகளாக அது நடைமுறையிலே இருக்கிறது. அதை மாற்ற வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கூறுவது, குற்றத்தைச் செய்து விட்டு, சிறையிலே மனம் உடைந்து பிறகு சமுதாயத்திற்கு அஞ்சி தற்கொலை செய்து கொள்வதற்கு வசதியாக அமைந்து விடும்.

தாலிக் கயிறைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சுட்டிக்காட்டுகிறார்கள். தாலிக் கயிறை எடுக்க வேண்டுமென்பது சரியில்லை. ஆனால், தங்கச் செயின் ஓரளவிற்கு நீளமாக இருந்து, அதுகூட எங்கேனும் கொக்கிபோல் இருந்து, அதில் தொங்கு வார்களானால் தூக்கு போட்டுக் கொள்ள வேண்டுமென்று நினைப்பவர்களுக்கு, தூக்கு போட்டுக் கொள்வதற்கு அது கூட ஒரு சமயத்தில் வசதியாக அமைந்து விடும். அந்தக் சிக்கல் கூட ஏற்பட்டு விடக் கூடாது என்பதற்காக தங்கச் செயின் வேண்டாம் என்று சொல்லலாம். ஆனால், தாலி கயிறு வேறு, தங்கச் செயின் என்பது வேறு என்பதற்காகத்தான் அதை மாறுபடுத்தி சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் கிருஷ்ணன் அவர்கள் பேசும்பொழுது ஐறையிலே Arrested Persons and Convicted Persons உடைய கை ரேகைகளையெல்லாம் எடுத்து, அதை அழிக்க வேண்டுமென்று ஆண்டாண்டுக் காலமாக விதிமுறையிருந்தும், அழிக்காமல் வைத்திருப்பது பிற்காலத்திலே அரசியல் உணர்வோடு கிலருக்கு எதிராகப் பயன்படுத்தப்பட்டு விடுமோ என்ற அச்சத்தைக் கூட அவர்கள் தெளிவுபடுத்தினார்கள். விதிமுறை கண்டிப்பாக நடைமுறைப் படுத்தப்பட வேண்டும். அப்படி குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு மேல் என்றால், ஒரு சாதாரண கீழே இருக்கிற டிரையல் கோர்ட்டிலே வழக்கு முடிந்து விடுமேயானாலும், அந்த டிரையல் கோர்ட்டிலே ஒருவர் குற்றவாளி என நிரூபிக்கப்பட்டுவிடுவாரானால் உடனே அதை அழித்து விட வேண்டுமென்று சட்டத்திலோ, விதிமுறையிலோ இல்லை. அதற்குப் பிறகு அப்பீல் இருக்கிறது. செஷன்ஸ் கோர்ட்டுக்கு அப்பீல் செய்யலாம், பிறகு ஹைகோர்ட்டுக்கு அப்பீல் செய்யலாம். பிறகு சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கு அப்பீல் செய்யலாம். எனவே, வழக்கிலே இருக்கிற அப்பீல் கட்டம் எல்லாம் முடிந்த பிறகு, ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு மேல் வைத்திருக்கக்

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1981 ஏப்ரல் 4]

கூடாது என்பதுதான் அதன் பொருள். அந்த அடிப்படையை மீறி விதிமுறைகளை மீறி, அத்தகைய ரெக்கார்டுகள் வைக்கப்படுமானால், அவைகளெல்லாம் அழிக்கப்பட வேண்டும், அது நடைமுறைப்படுத்தப்படும் என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகின்றேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, சிறையிலே சப்-இன்ஸ்பெக்டர்ஸ் என்ற நிலைக்குப் பதிலாக, அந்த கை ரேகைகளையெல்லாம் பதிவு செய்யக் கூடியவர்கள் 1971 ஆம் ஆண்டிலேயே . . பிங்கர் பிரின்ட்ஸ் எக்ஸ்பர்ட்ஸ் தான் அந்தப் பணியினை மேற்கொள்வார்கள் என ஒரு முடிவினைச் செய்து, பதவியினையும் ஏற்படுத்தி, அந்தப் பதவியிலே உள்ளவர்கள் சட்டத்தின் அடிப்படையில் அத்தகைய கை ரேகைகளைப் பதிவு செய்ய தற்போது இயலாத காரணத்தாலே, அந்த இயலாத நிலையை மாற்றுவதற்குத்தான் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. தற்சமயம் போலீஸ் ஆஃபீசர்கள் என்பதற்குப் பதிலாக,

“It includes Finger Print Experts of the Finger Print Bureau, Madras and of the single Digit Finger Print Section in the State of Tamil Nadu” என்னும் ஒரு புதிய திருத்தம் செக்ஷன் 2 (பி) ஆஃப் 33/1920-வது ஆண்டு மைய அரசு சட்டத்திற்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. அனைத்து ஏற்கவேண்டுமென வேண்டுகிறேன்.

6. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி

ஆ. இந்தோனேசிய பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு வரவேற்பு

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்தோனேசிய நாட்டின் பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் அம்மன்றத்தின் துணைத் தலைவர் மாண்புமிகு திரு. கார்டடியோ அவர்கள் தலைமையில் இங்கு வருகை புரிந்து நமது மாமன்றத்தின் நிகழ்ச்சிகளைப் பார்த்துக் கொண்டு இருக்கின்றனர். பேரவையின் சார்பில் அவர்களை வரவேற்கின்றேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

A Parliamentary Delegation from Indonesia under the Leadership of the Deputy Speaker of the Indonesian Parliament, His Excellency, Mr. R. Kartidjo, are now witnessing the proceedings of this House. I extend to them a warm welcome on behalf of this House.

1981 ஏப்ரல் 4]

5 அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

ஈ. சிறைக் கைதிகளின் அடையாளங்களைப் பதிவு செய்தல்

(தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டமுன்வடிவு 1981—தொடர்ச்சி

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறபோது சொன்னதை நாங்கள் கவனத்தில் எடுத்துக்கொண்டு சில விளக்கங்களைக் கேட்க விரும்புகிறேன். ப்ரொபஷனல் கிரிமினல்ஸ் இடத்தில் பிங்கர் பிரிண்ட் எடுப்பதைப் புரிந்து கொள்ள முடிகிறது. அது அல்லாமல் இன்று இருக்கும் அந்த டர்ம்ஸ்ஸில் — பழைய ஆக்டாக இருந்தாலும் சரி, இப்போது கொண்டு வந்து இருக்கும் ஆக்டாக இருந்தாலும் சரி — அரெஸ்டெட் பர்சன்ஸ் என்று சொன்னால் பல்வேறு டிமாக்கிரட்டிக் மூவ்மென்ட் — அவை பொலிட்டிக்ஸ் லாகவும் இருக்கலாம், இல்லாமலும் இருக்கலாம்—உதாரணமாக தொழிற் சங்கங்கள், விவசாயிகள் சங்கங்கள் அவர்களுக்கும் கைரேகை எடுக்கவேண்டும் என்று வரும். வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் எங்களிடத்தில் கைரேகை எடுக்க வருவார்கள். 'வீ ரெசிப்யூஸ்' நாங்கள் அதைக் கொடுப்பது இல்லை. அதை ஒரு அவமானமாகக் கருதுகிறோம். அதனால் ஜெயிலில் பே ராட்டம் வரும். அதனால் நாங்கள் சஃபர் ஆவோம். இன்று இருக்கும் சட்டத்தில் உள்ள ஷரத்துக்களில் அதற்கு இடம் இருக்கிறது. அதை மாற்றவேண்டும் என்பதிலே நியாயம் இருக்கிறது. இந்த ஷரத்துக்களை ஃப்ரொஷனல் கிரிமினலுக்கு அப்ளை செய்வதில் அர்த்தம் உண்டு. ஆகவே, பொலிடிகல் பிரிசனர்களைப் பொறுத்தவரையில் அதற்கு இடம் கொடுக்காத வகையில் இந்த ஷரத்துக்களை மாற்றுவார்களா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசியல் கட்சிகளுக்கென்று தனியாக ஷரத்து எதுவும் இல்லை. அரெஸ்டெட் பர்சன்ஸ் என்பதற்கு சில ஷரத்துக்கள் உண்டு. கன்விக்டெட் பர்சன்ஸ் என்பதற்குச் சில ஷரத்துக்கள் உண்டு. கைரேகை எடுப்பது என்பதைப் பொறுத்தவரையில் — வெதர் இட் ஈஸ் பிங்கர் பிரிண்ட் இம்ப்ரேஷன் ஆர் புட் பிரிண்ட் இம்ப்ரேஷன் எடுப்பது எத்தகைய குற்றங்களுக்கு என்பது வரையறை செய்யப்பட்டு இருக்கிறது,

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1981 ஏப்ரல் 4]

அரசியல் கைதிகள் எல்லோருமே சாதாரணமாக ஒரு கொள்கை ரீதியாக பேராட்டம் நடத்துகிறபோது அத்தகைய அரசியல் கைதிகளுக்கு சிறைசெல்கிற நேரத்தில் பிங்கர் பிரின்ட் எடுக்க வேண்டும் என்று ஷரத்து இல்லை. முறையும் இல்லை. அந்த முறை நடைமுறைப்படுத்தப்படுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : If prisoners include political prisoners the case is a legal one. I would submit some points on the type of culpability. கொடுக்கப்பட்டு இருக்கக்கூடிய சட்டத்திருத்தத்திலே 'கான்விக்டெட் பர்சன்ஸ் அன்ட் அரெஸ்டெட் பர்சன்ஸ்' என்று தான் போடப்பட்டு இருக்கிறது. அரெஸ்டெட் பர்சன்ஸ் கான்விக்டெட் பர்சன்ஸ்ஸாக இருக்கத் தேவையில்லை. அவர்கள் ரிமான்ட் கைதிகளாகவும் இருக்கலாம். அவர்கள் ப்ரொபஷனல் அபென்டர்ஸ்ஸாகவும் இருக்கலாம். இல்லாமலும் இருக்கலாம். ஆகவே, இதிலே அரசியல் கைதிகளையும் சேர்த்துப்படுத்தி பிரிவு இருக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவது ப்ரொபஷனல் கைதிகளிடம் மட்டும் தான் எடுக்கவேண்டும் என்பதுபோல் இருக்கிறது. திடீரென்று ஒருவர் கொலை செய்து விட்டால் அவரை விட்டு விடவேண்டும் என்ற நோக்கம் வந்து விடும். நோக்கம் அது அல்ல. அரெஸ்டெட் என்கிறபோது எத்தகையவர்களுக்கு, எத்தகைய குற்றங்களைச் செய்தவர்களுக்கு அந்தக் கைரேகை எடுக்கவேண்டும் என்று விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. அந்த விதிமுறைகளின் அடிப்படையில் அந்தக் கைரேகைகள் எடுக்கப்படுகின்றன. அரசியல் கைதி என்கிற போர்வையில் ஒருவர் கொலை செய்து விட்டால் அவர் அரசியல் கைதி என்கிற காரணத்திற்காக விட்டு விடமுடியாது. ஆகவே, குற்றங்களின் தன்மையின் அடிப்படையில் அந்தக் கைரேகை பதிவு எத்தகைய குற்றங்களுக்குத் தேவை என்கிற அடிப்படையில், அது அதற்கு உரிய வரைமுறைகளுக்கு ஏற்ப எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அப்படித்தான் நடைமுறை இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1981 ஏப்ரல் 4]

திரு. அ. ரகுமான்கான் : தலைவர் அவர்களே, ஐ.பி.சி.யில் உள்ள கிரிமினல் குற்றங்களான கொலை, கொள்ளை, ரேப் போன்றவற்றைச் செய்த கைதிகளுக்கு எடுப்பதைப் பற்றிய ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால் நான் சொல்லவிரும்புவது பொலிடிக்கல்லாக — அவரவர்கள் கொண்டிருக்கிற அரசியல் கட்சிகளின் கொள்கைகளுக்கு, லட்சியங்களுக்கு ஏற்ப ஒவ்வொரு அரசியல் இயக்கங்களும் ஜனநாயக முறையில் போராட்டங்களை நடத்தி சிறைக்குச் செல்லக்கூடிய நேரத்தில், சமூகவிரோதிகள் அல்லாதவர்களைப் பொறுத்தமட்டில், இது தேவையில்லை என்பதைத்தான் என்னுடைய கருத்தாக இங்கே தெரிவிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன்: பொலிடிக்கல் பிரிசனரஸ் செய்கிற குற்றங்களுக்கு என்று தனியாகச் சட்டம் இல்லை. ஐ.பி.சி. ஆர் கிரிமினல் ப்ரொசீஜர் கோடிலே கூட இல்லை— தனியாக எந்தச் சட்டத்திலும் இல்லை. அவர்கள் செய்கிற குற்றம் ஐ.பி.சி., அல்லது கிரிமினல் ப்ரொசீஜர் கோட் அல்லது எனி அதர் ஆக்டின் அடிப்படையில் இருந்தால்தான், அதற்கு உட்பட்டு அவர்கள் அரெஸ்ட் செய்யப்படுகிறார்கள். பிறகு அந்தக் குற்றத்தின் தன்மை அடிப்படையில் அந்தக் கைரேகை பதிவு செய்யவேண்டிய தேவையை ஆய்ந்து பதிவு செய்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவதைப் பார்த்தால் பொலிடிக்கல் பிரிசனரஸ் செய்கிற தவறுகளுக்கு அல்லது குற்றங்களுக்கு தனியாக போடவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். யார் குற்றங்கள் செய்தாலும் அது ஐ.பி.சி. அல்லது கிரிமினல் ப்ரொசீஜர் கோடிற்கு உட்பட்டுத்தான் வரும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : பிறகு ஏன் அரசு சிறை சீர் திருத்தக் கமிஷன் அமைக்கவேண்டும், அதனிடமிருந்து அறிக்கை பெறவேண்டும், அவைகளை அமல் நடத்தப்போகிறோம் என்று சொல்லவேண்டும்? ஐ.பி.சி.-க்கு உட்பட்டு என்று சொன்னால் எல்லாம் சட்டம் ஒழுங்குப்பிரச்சனைதான். அப்படி இருக்கிற பாது சர்க்கார் சிறை சீர்திருத்தக் கமிஷன் போட்டது வஸ்ட், அதற்காக அறிக்கை தயாரிக்க செலவழிக்கப்பட்ட பொதுமக்கள் பணம் வேஸ்ட், அவர்கள் செய்த காரியங்கள் அனைத்தும் வஸ்ட்?

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1981 ஏப்ரல் 4]

ஆகவே எந்த அடிப்படையில் அந்தச் சீர்திருத்த கமிஷன் நியமிக்கப்பெற்று அறிக்கை பெறப்பட்டுள்ளதோ அதன் அடிப்படையில் மாறுதல்கள் செய்ய அரசாங்கம் முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவர் அவர்களே சிறை சீர்திருத்தக் கமிஷன் என்பது வேறு, ஆக்ட் 33/1920 என்பது வேறு. சிறை சீர்திருத்த கமிஷன் அளித்துள்ள அறிக்கையின் அடிப்படையில் சென்ற ஆண்டிலிருந்து சில நடைமுறைகள் மாற்றப்பட்டு இருக்கின்றன. அந்த அடிப்படையில் அரசியல் கைதிகளுக்கு என்று கடந்த காலத்தில் இருந்ததைப்போல் கொடுமையான நடவடிக்கைகள் இல்லாமல் சாதாரணமாக சிறையில் அவர்களை நல்ல முறையில் நடத்தப்படுவார்கள் என்று சொல்லி நடைமுறைகளை அரசு திருத்திக்கொண்டு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 12-50)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“1981 ஆம் ஆண்டு சிறைக் கைதிகளின் அடையாளங்களைப் பதிவு செய்தல் (தமிழ்நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1981) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது; சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன். “1981 ஆம் ஆண்டு சிறைக் கைதிகளின் அடையாளங்களைப் பதிவு செய்தல் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 22/1981) நிறைவேற்றப் பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.